

Protokół Nr 46
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Więcborku, odbytego
w dniu 25.03.2014r.

Posiedzenie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 13:00 – 15:00

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Więcborku - Józef Kujawiak
2. Burmistrz Więcborka - Paweł Toczko
3. Skarbnik Gminy Więcbork - Alina Kruk
4. Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku - Adam Kubiak
5. Główna Księgowa Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku - Grażyna Kamińska

Rozpoczynając spotkanie **Przewodniczący Komisji p. Henryk Szwochert** powitał wszystkich zebranych i przypomniał porządek obrad spotkania, który przewidywał:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2014.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2015 roku.
4. Zaopiniowanie wniosku Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku, w sprawie stawek taryf na wodę i ścieki na rok 2014.
5. Sprawy różne.

Do powyższego nie wniesiono zmian

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie

Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu **Skarbnik Gminy Więcbork** i przedstawienie przygotowanych projektów uchwał finansowych.

a) W sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork.

Skarbnik Gminy poinformowała, że przedłożony radnym projekt uchwały zakłada tylko i wyłącznie zmiany w zakresie dochodów i wydatków w roku 2014, a jego wywołanie jest podyktowane projektowanymi zmianami w budżecie gminy Więcbork.

Radni nie zgłosili uwag

Obecnych 6 radnych

Opinia jednomyślnie pozytywna

b) W sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2014.

Zmian dokonano na podstawie:

1. Pisma Ministra Finansów nr ST3/4820/2014 z dnia 13 lutego 2014 r. dotyczącego zmniejszenia o kwotę 20.222,00 zł. części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Więcbork na 2014 r.
2. Pisma Wojewody Kujawsko - Pomorskiego Nr WFB.I.3120.1.28.2014/26 z dnia 20 lutego 2014 r. dotyczącego ustalenia wielkości dochodów związanych z realizacją zadań zleconych oraz dotacji dla Gminy Więcbork na 2014 r.
3. Pisma Wojewody Kujawsko - Pomorskiego Nr WFB.I.3120.2.8.2014/26 z dnia 10 marca 2014 r. dotyczącego zwiększenia planu dotacji w:
 - rozdz. 80103 § 2030 o kwotę 200.523,00 zł,
 - rozdz. 80104 § 2030 o kwotę 347.895,00 zł,z przeznaczeniem na udzielenie gminom dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego w 2014 r.

Ponadto:

1. Zmian w planie dochodów w rozdz. 60016 § 6630 o kwotę 55.000,00 zł. dokonano z uwagi na podpisany protokół z dnia 26 lutego 2014 r. dotyczący zakwalifikowania wykonania zadania pn.: „Modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych w technologii nawierzchni tłuczniowej o długości 1,100 km w obrębie geodezyjnym Zabartowo cz. dz. nr 38” do realizacji w ramach dofinansowania ze środków budżetu Województwa Kujawsko – Pomorskiego pochodzących z tytułu wyłączeń gruntów rolnych z produkcji rolniczej.
2. Zmian w planie dochodów w rozdz. 75023 § 0970 o kwotę 10.624,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków finansowych z tytułu zwrotu odzyskanego podatku VAT.
3. Zmian w planie dochodów w rozdz. 80103 § 0690 o kwotę 460,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków finansowych z tytułu opłaty stałej za pobyt w oddziale przedszkolnym.
4. Zmian w planie wydatków w rozdz. 80104 § 0870 o kwotę 481,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków finansowych pochodzących ze sprzedaży złomu (kasacja pieca c.o.).
5. Zmian w planie dochodów w rozdz. 85202 § 0970 o kwotę 300,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków finansowych z tytułu zwrotu odpłatności za pobyt w DPS w Kamieniu Kraj.
6. Zmian w planie dochodów w rozdz. 85212 § 2360 o kwotę 7.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ środków finansowych z tytułu dochodów związanych z realizacją przez jst zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.
7. Zmian planu dochodów w rozdz. 85219 § 0970 o kwotę 200,00 zł. dokonano w związku z naliczeniem należnego wynagrodzenia dla płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych.
8. Zmian w planie wydatków inwestycyjnych w rozdz. 60016 § 6050 o kwotę 110.000,00 zł. dokonano z uwagi na dodanie do realizacji w 2014 r. zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w

technologii nawierzchni tłuczniowej o długości 1,100 km w obrębie geodezyjnym Zabartowo cz. dz. nr 38”.

9. Zmian w planie wydatków inwestycyjnych w rozdz. 60016 § 6050 o kwotę 40.000,00 zł. dokonano z uwagi na dodanie do realizacji w 2014 r. zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi gminnej relacji Runowo – Zgniłka we wsi Runowo Kr.(utwardzenie kostką betonową)” przy udziale środków funduszu sołeckiego Sołectwa Runowo Kr. w wysokości 20.000,00 zł.
10. Zmian w planie wydatków w rozdz. 75023 § 4300 w wysokości 3.300,00 zł. dokonano z uwagi na konieczność zapewnienia środków finansowych przeznaczonych na zapłatę za świadczenie usług doradztwa prawnego przez kancelarię prawną.
11. Zmian w planie wydatków w rozdz. 75095 § 4210 w wysokości 5.000,00 zł. dokonano celem zabezpieczenia środków finansowych na zakup materiałów związanych z bieżącym funkcjonowaniem jst.
12. Zmian w planie wydatków w dziale 801 i rozdz. 85401 dokonano w związku z bieżącym funkcjonowaniem oświaty Gminy Więcbork.
13. Zmian w planie wydatków w rozdz. 85415 o kwotę 458.961,00 zł. dokonano w związku z koniecznością zapewnienia środków finansowych na pomoc materialną dla uczniów.
14. Zmian w planie wydatków w rozdz. 92109 § 4210 o kwotę 5.000,00 zł. dokonano w ramach funduszu sołeckiego Sołectwa Jastrzębiec w związku z realizacją zaplanowanych zadań na 2014 r. Zmiany wynikają z faktu zastosowania niezgodnej z wnioskiem, określającym rodzaj i budżet zaplanowanych przedsięwzięć na 2014 rok Sołectwa Jastrzębiec, klasyfikacji budżetowej.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Waldemar Kuszewski odniósł się do zwiększenia planu dotacji w rozdziałach 80103 i 80104. Radny zauważył, że nie ma odzwierciedlenia tego wzrostu w wydatkach. Pytał, czy oznacza to, że wszystkie środki w tym zakresie są zabezpieczone.

Skarbnik Gminy Więcbork odpowiedziała, że na chwilę obecną plan w tym zakresie jest zabezpieczony i nie widzi potrzeby umieszczania tych środków bezpośrednio w budżetach placówek. Ma to też na celu zmobilizowanie dyrektorów placówek do bardziej racjonalnego gospodarowania. Propozycja jest taka, aby umieścić tą nadwyżkę środków w rozdziale 85415, gdzie finansowane są stypendia, a trakcie roku kiedy pojawiła by się potrzeba dołożenia jakichkolwiek środków do oświaty chcielibyśmy mieć na to realny wpływ.

Radny Kuszewski wskazał, że jest to wpływ środków w ramach dotacji więc dana kwota musi być to wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem.

Jeżeli chodzi o samo Przedszkole to jest tam ponad 2.000.000,00 zł , dotacji jest więcej, więc i tak nie pokrywa ona nawet połowy środków, które są potrzebne na funkcjonowanie Przedszkola i jego Oddziałów – **wyjaśniła Skarbnik Gminy**.

Kolejne pytanie **radnego Kuszewskiego** dotyczyło wydatków inwestycyjnych w rozdziale 60016. Radny wnioskował, że kwota 55.000,00 zł musi być zabezpieczona, jako środki własne Gminy na wykonanie drogi w Zabartowie i 20.000,00 zł, jako środki własne na drogę w Runowie Krajeńskim. Chciał wiedzieć z czego planuje się te środki przesunąć. Pytał też o jaki odcinek drogi chodzi w przypadku Runowa.

Dotyczy to odcinaka drogi przy sklepie – **Skarbnik Gminy**. Odnosząc się do pierwszej części pytania **Skarbnik** mówiła, że deficyt pozostaje bez zmian, a te dochody które po części zostały wypracowane albo wpłynęły - zwrot VAT i wspomniana powyżej dotacja, pozwala na chwilę obecną na pokrycie tych wydatków. Uważała, że gdyby teraz całą kwotę dotacji na wychowanie przedszkolne umieścić w budżetach placówek mogłaby ona generować wydatki nie do końca racjonalne. Dlatego część dotacji i wypracowanych środków, o które zwiększony został plan dochodów są przełożone na wydatki majątkowe.

Radny Kuszewski stwierdził, że pytanie swoje zadał nie bez przyczyny, ponieważ jeżeli chodzi o zadanie – budowa chodnika wraz z odwodnieniem i oświetleniem przy ulicy Gdańskiej, wpisane zostało na rok 2015. Natomiast te kilka punktów świetlnych przy tejże ulicy można byłoby praktycznie wykonać już w tym roku. Uważał, że jest to bardzo ważna i pilna rzecz.

Nie było do nas takiego wniosku – **Skarbnik Gminy Więcbork**.

Wniosek niejednokrotnie padał w interpelacjach i tym zajmowała się również Komisji Rolnictwa /.../ - **radny Kuszewski**.

Ale przyjęliście Państwo wieloletnią Prognozę Finansową Gminy z załącznikiem przedsięwzięć, gdzie jest to ujęte na rok 2015. Myślę, że Państwo swą wolę wyrazili – **Skarbnik Gminy**.

Radny Kuszewski zauważył, że wolę co do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy radni wyrażają, co miesiąc, zatem nic nie stoi na przeszkodzie żeby tą inwestycję wykonać w tym roku. Niemniej wymaga to przede wszystkim dobrej woli ze strony Burmistrza i Pani Skarbnik.

Myślę, że też z inicjatywy Państwa – **Skarbnik Gminy**

Radny Wilczyński zabierając głos stwierdził, że radni składają taką interpelację taką wolę i inicjatywę wyrazili. Droga w Runowie, to rzecz nowa, a skoro tamto było już wcześniej omawiane, to te środki należałoby w pierwszej kolejności dać na zadanie w Więcborku. Drogi w Runowie nie było w WPF.

Z drugiej strony jest wiele innych przedsięwzięć, które są w WPF na przyszłe lata, to z racji tego – idąc tym tokiem rozumowania wszystko moglibyśmy zrobić w tym roku – **Skarbnik Gminy**.

Tym bardziej, że z tego co się orientuję zadanie w Runowie współfinansowane jest ze środków sołeckich, a samorząd Mieszkańców Więcborka się nie dokłada – **mówił Burmistrz Więcborka**.

Radny Wilczyński pytał również, co spowodowało, że trzeba zwiększyć plan budżetu na obsługę prawną.

Powtórzę to, co mówiłam na poprzedniej Komisji i sesji. W zakresie odzyskiwania VAT Gmina współpracuje z Firmą Deloitte, która pomagała nam przygotowywać wnioski o wydanie stosownych interpretacji, co do możliwości odzyskiwania VAT z poszczególnych

inwestycji. Widomo, że nikt nie robi niczego za darmo - Firma ma 25% od odzyskanej kwoty – **wyjaśniła Skarbnik Gminy.**

Czy tym nie mógłby zajmować się Radca Prawny UM – **radny Wilczyński.**

Myślę, że zawłości ustawy o podatku dochodowym od podatku od towarów i usług mogą zinterpretować raczej specjaliści o ukierunkowanej specjalizacji – **Skarbnik Gminy.**

Radny Ireneusz Balcer mówił, że jeżeli chodzi o ta drogę w Zabartowie, to jest to dokończenie jakiegoś ciągu inwestycji i jest tam dofinansowanie z FOGR – u.

Radny Kuszewski powracając do kwestii wniosku i wcześniejszych interpelacji w sprawie inwestycji przy ul. Gdańskiej mówił, że rozumie, iż zmiany WPF jeśli są potrzebne, to są dokonywane ale tak, jak to zauważył wcześniej zmiany te następują praktycznie, co miesiąc jeżeli jest taka potrzeba. To, że radni uchwalili 28 grudnia WPF nie znaczy, że jest ona raz ustalona i na stałe. Radny podkreślił, że daleki jest w tej chwili od tego, by mówić o nie wykonaniu drogi w Zabartowie, czy Runowie. Natomiast podkreślenie przez Burmistrza, że Samorząd Mieszkańców nie dokłada się do takiej inwestycji jest raczej na wyrost zważywszy na to, jakimi środkami dysponuje Samorząd Mieszkańców, a jakimi sołectwo. Samorząd Mieszkańców ma kwotę 5.500,00 zł, można ewentualnie zapytać, jaką inwestycję za tą kwotę Samorząd mógłby wykonać. To, że sołectwo Runowo dokłada do zadania, to dobrze i absolutnie tego nie neguje, prosił jednak aby tego samego nie wymagać od Samorządu Mieszkańców aby z 5.000,00 zł dołożył na punkty świetlne. Tym bardziej, że okazuje się, że takie pieniądze można znaleźć na raptem trzy - cztery punkty świetlne i sprawa byłaby w końcu rozwiązana. Widzi jednak, że nie ma takiej chęci, by to w tym roku wykonać i to wszystko – pozostaje tylko ubolewać.

Skarbnik Gminy nadal podtrzymywała, to co powiedziała wcześniej, a mianowicie to, że stosowne przedsięwzięcia Rada zatwierdziła i jeżeli widzą oni konieczność przesunięcia czegokolwiek, jako wcześniejsze... Po zatwierdzeniu WPF pewne ramy obowiązują natomiast wykonanie inwestycji, o których mowa umożliwił wpływ dotacji. Gdyby jej nie było, nie byłoby możliwe ujęcie takich przedsięwzięć na tym etapie jego realizacji. Poza tym pewna rezerwa środków na oświatę musi być w budżecie i duża ostrożność zalecałaby na rozparcelowanie jej na tym etapie na dalsze inwestycje. Analiza budżetu chociażby na etapie półroczna da większą wiedzę, co do tego, czy pewne środki można już uruchomić, czy trzeba będzie je przeznaczyć na wypełnienie jakiś nie przewidzianych rzeczy w oświacie.

Skarbnik prosiła ewentualnie o naszą inicjatywę, więc proponuje zmianę punktu trzynastego w planie wydatków w rozdz. 85415 zwiększyć o kwotę 428.961,00 zł., a 30.000,00 zł przeznaczyć na wykonanie dokumentacji i punktów świetlnych na ulicy Gdańskiej – odcinku, na którym Komisji dokonała wizji lokalnej i stwierdziła, że jest to kwestia zamontowania trzech – czterech punktów świetlnych. – **radny Kuszewski**

Burmistrz Więcborka stwierdził, że projekt i zamontowanie punktów świetlnych to tylko część problemu ponieważ w grę wchodzi tu również konieczność dokonania odpowiednich uzgodnień, a to może spowodować, że Gmina nie upora się z inwestycją w danym roku. Środki na zadanie będą w związku z tym „zawieszone w próżni”. Jest za tym, by to zadanie wykonać zgodnie z założonym planem. Wspomniał też, że odbyło się spotkanie z przedstawicielem Grupy ENEOS i nowe prawo energetyczne pozwala budować i mieć na własność urządzenia, bez konieczności przekazywania tego do Energetyki. Warto zatem tym

tropem pójść i inwestycje wykonać zgodnie z nowymi przepisami. Wówczas też Gmina będzie odpowiadała za konserwację urządzeń, a tym samym nie będzie musiała godzić się na horrendalne kwoty, które narzuca ENEA. Podobnie, jak Pan Kuszewski jest za tym, by punkty świetlne w wskazanym miejscu pobudować ale zgodnie z przyjętym harmonogramem.

Czy etap uzgodnień można już w tej chwili kontynuować, czy dopiero po wykonanym projekcie – **pytał radny Wilczyński.**

Dopiero po projekcie – **odpowiedział Burmistrz Więcborka.**

Radny uznał, że w takim przypadku należałoby już podjąć działania w kierunku wykonania projektu i o to wnosi. Etap uzgodnień może trwać czasami rok i inwestycja przypadnie nie na rok 2015, a dopiero 2016.

Radny Waldemar Kuszewski nawiązując do informacji Burmistrza Więcborka o zmianie prawa w zakresie własności wykonanych urządzeń energetycznych pytał, czy w związku z tym w tym roku Gmina nie będzie wykonywała żadnych punktów świetlnych żeby zaoszczędzić pieniądze?

Będą tylko te, gdzie można dowiesić na istniejących słupach, gdzie nie jest powiązane to z inwestycją – **stwierdził Burmistrz Więcborka.**

A Osiedle Piastowskie? – **dociekał radny Kuszewski.**

Tam są przeprowadzone uzgodnienia – cała ta procedura jest przeprowadzona – **Burmistrz Więcborka.**

Ale słupów nie ma, więc należy traktować to jako inwestycję – **stwierdził radny Kuszewski.**

Radny Mariusz Wobszal zapytał, od kiedy ma obowiązywać prawo, które będzie zapewniało, że punkty świetlne pozostaną własnością Gminy.

Burmistrz Więcborka powiedział, że nie jest przygotowany na tyle, by podać to zgodnie ze stanem faktycznym. Dawniej trzeba było coś wybudować, przekazać, płacić za konserwację i kupować prąd. Teraz będzie można wybudować, samemu konserwować i tylko kupować prąd. Pod warunkiem, że będziemy robili to w oparciu o Firmę ENEOS, która zajmuje się oświetleniem, gdyż muszą być to projekty zatwierdzane przez fachowców.

W ubiegłym roku zadanie to nie przeszło, bo rzeczywiście zbyt mało czasu, żeby zgrać i projekt i wykonawstwo. Choć projektu zdaję się również nie wykonano. Natomiast w tym roku mamy początek roku i okazuje się, że znowu nic nie chcemy robić na **chybika – radny Kuszewski.**

Radny Stanisław Piłka powiedział, że w tej chwili mówi się o trzech, bądź czterech punktach świetlnych na ulicy Gdańskiej ale Komisja była również na ulicy Pomorskiej, gdzie projekt i plany już są i tam również brakuje dwóch – trzech takich punktów. Tam również wieczorami nie można się bezpiecznie przemieszczać. Zastanawiał się, czy nie byłoby możliwe założenie oświetlenia na ulicy Pomorskiej jeszcze w tym roku.

Jeżeli chodzi o Osiedle Piastowskie, to tam jest troszeczkę inna sytuacja, bo działki leżą tam tylko i wyłącznie w obrębie dróg gminnych. Nie ma tam potrzeby dokonywania dodatkowych uzgodnień – są tam drogi osiedlowe o innym standardzie. Pan Bąk przygotowuje się i tam zdaje się ma być osiem punktów świetlnych – prawdopodobnie w tym roku – **mówił Burmistrz Więcborka.**

Ale nie na ulicy Pomorskiej – **radny Kuszewski.**

Nie, na Pomorskiej nie. Powiedzmy sobie szczerze, tam jest o tyle łatwiej i o tyle Energetyka poszła nam na rękę, że przy okazji podłączeń do poszczególnych skrzynek, sami położyli kable i tam ta praca została już częściowo wykonana. Teraz przy urealnianiu tego projektu jest praktycznie nanoszenie tego, co kiedyś Energetyka samowolnie położyła. Absurdem byłoby tego nie wykorzystać. Jest to jednak na gruntach gminnych nie wojewódzkich – **Burmistrz Więcborka.**

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Jako pierwszy przegłosowano wniosek formalny radnego Kuszewskiego o zmianę punktu trzynastego w planie wydatków w rozdz. 85415 i zmniejszyć kwotę 458.921,00 zł na kwotę 428.921,00 zł, a kwotę 30.000,00 przeznaczyć na wykonanie dokumentacji i punktów świetlnych na ulicy Gdańskiej

Obecnych 9 radnych

Za przyjęciem wniosku głosowało	- 4 radnych
Przeciwny	- 1 radny
Wstrzymało się od głosu	- 4 radnych

Wniosek przeszedł

Burmistrz Więcborka poproszony o zajęcie stanowiska podał, że trzyma się tego, co było ustalone wcześniej ze Skarbnik Gminy. Nie jest w stanie podjąć się tak ad hoc deklaracji, czy jest w stanie to zrealizować, czy nie. Dlatego też nie odnosi się do tego, musi porozmawiać z projektantem itd.

Radny Wobszal pytał o kwotę 458.921,00 zł i o to, czy jest ona konieczna żeby zapewnić wypłatę stypendiów dla uczniów.

Skarbnik Gminy Więcbork odpowiedziała, że plan dochodów zwiększony został w związku z wpływem pisma Wojewody dotyczącego zwiększenia dotacji na wychowanie przedszkolne. Na chwilę obecną nie widzi jednak uzasadnienia, żeby tą całą kwotę lokować w budżetach placówek, a tym samym zmobilizować dyrektorów do bardziej racjonalnego gospodarowania środkami. W związku z tym po uwzględnieniu ewentualnych potrzeb wynikających m.in. z wprowadzenia tych dwóch zadań inwestycyjnych, pozostałą kwotę zdecydowano umieścić w paragrafie dotyczącym pomocy finansowej dla uczniów. Daje to bezpieczeństwo, że tymi środkami będzie zarządzać Gmina tj. będzie miała wpływ na ich wydatkowanie. Nie umniejsza to jednak faktu, że pomoc finansowa dla uczniów odbywa się również ze środków

Wojewody, gdzie Gmina musi zapewnić 20% udziału własnego. Według obliczeń na ten rok będzie potrzeba na ten udział w granicach 120.000,00 zł.

Następnie przegłosowano projekt uchwały uwzględniający wnioskowaną i przyjętą powyżej zmianę.

Obecnych 9 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało	- 4 radnych
Przeciwny	- 1 radny
Wstrzymało się od głosu	- 4 radnych

Opinia pozytywna.

c) W sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2015 roku

Jak co roku o tej porze Radnym przedkładany jest projekt tejże uchwały Środki w ramach funduszu na rok bieżący wynoszą w granicach 300.000,00 zł. Za rok ubiegły, o ile Gmina spełni warunki dotychczasowe, będzie aplikowała o 30% zwrot. W kolejnym roku po spełnieniu warunków ustawowych będzie możliwość ubiegania się o 40% zwrot. Inną zmianą jest to, że jeżeli na najbliższej sesji Rada wyrazi zgodę na wyodrębnienie funduszu sołeckiego nie będzie konieczności corocznego powtarzania – wywoływania projektu i podejmowania uchwały w tej sprawie. Uchwała konieczna będzie jedynie w przypadku wycofania się Gminy z wyodrębnienia takiego Funduszu.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Kuszewski zgłosił uwagę natury formalnej pytając, czy jeżeli uchwała wedle nowych zapisów ustawy ma obowiązywać corocznie, bez konieczności jej wywoływania każdego roku, wystarczy w jej uchwale taki zapis jaki jest, czy też musi brzmieć on bardziej ogólnie.

Skarbnik Gminy powiedziała, że przepis ustawy mówi, że jeżeli będzie ona podjęta do 31 marca analogicznie obowiązywać będzie na kolejne lata. Niemniej dokładnie sprawdzi zapis tego artykułu i jeżeli będzie miała jakieś wątpliwości, to stosowne autopoprawki zostaną wniesione na sesji.

Radny Wobszal chciał wiedzieć, czy jakieś kwoty uległy zmianom, czy pozostały takie same.

Jedynie o tyle, że w sołectwie Jastrzębiec błędnie zakwalifikowane było jedno z przedsięwzięć, dlatego konieczna była korekta – **Skarbnik Gminy**.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Obecnych 9 radnych

Opinia Komisji jednomyślnie pozytywna

W dalszej części posiedzenia Komisja skupiła się nad wnioskiem Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku w sprawie stawek taryf na wodę i ścieki oraz wydaniem opinii w przedmiotowej kwestii.

Przedstawiony wniosek stanowi Załącznik do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM/

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję odnosząc się do tabeli Nr 4 Wniosku ZGK, a konkretnie do pozycji „Opłata abonamentowa za odczyt i rozliczenia wodomierzy wskazujących pobór wody bezpowrotnie zużytej tzw. podliczników”. Radny pytał, czy opłata dotyczy odczytu, i czy do tej pory też była pobierana?

Nie tej opłaty nie było. Z tej opłaty ZGK planuje uzyskać około 5.000,00 zł. Dotyczy to przede wszystkim bloków ale też i mieszkań w mieście. Chodzi o to, by ta woda, która trafia do ogródków nie miała naliczanej też kanalizacji. Opata przy średnim przepływie związana jest z tym, że co pięć lat trzeba legalizować wodomierze / 800,0 zł/. Dotyczy to też wodomierzy sprzężonych – zakładowych koszt 2.000,00 zł - **odpowiedział Dyrektor ZGK.**

Radny Stanisław Posieczek zauważył, że poza Więcborkiem nie ma abonamentu na ścieki, bo nie ma na to urządzeń pomiarowych. Energetyka też bierze abonament ale tylko za urządzenia pomiarowe.

W abonamencie są trzy składowe: rozliczenie, utrzymanie urządzenia w gotowości i gotowość do świadczenia usług. Nieprawdą jest, że trzeba mieć urządzenie tj. licznik żeby pobierać abonament. Inne firmy, nawet Kamień i Sępólno mają nawet abonament dla rozliczeń ryczałtowych – **Dyrektor ZGK.**

Radny Posieczek pytał również o aktualny koszt przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego.

Dyrektor ZGK przypomniał, że dwa lata temu ZGK próbowało wprowadzić tą opłatę na poziomie 100,00 zł ale radni nie wyrazili na to zgody i z tego pomysłu się wycofano. Uważał jednak, że w przyszłości ta opłata powinna być. Takich przyłączy w ciągu roku jest wykonywanych ok. pięćdziesięciu i za darmo- idzie to w koszty reszty.

Radny Mariusz Wobszal chciał wiedzieć, jaki jest szacowany przychód po zwyczajach. Koszty, jak przypuszcza zostaną takie same, skoro Zakład nie przynosi starty.

Dyrektor ZGK odpowiedział, że wzrost kosztów ogólnych jest na poziomie 90.000,00 zł – 100.000,00 zł . 40.000,00 zł zwyczajki kosztów jest z tytułu podatku od nieruchomości w wodociągach. Kwota, o którą ZGK podnosi – 3,48 to jest dokładnie 0,12 zł tj. około 40.000,00 zł zwyczajki. Na oczyszczalni było 50.000,00 zł straty, więc z tego przychodu trzeba tą stratę pokryć. Z kolei 10.000,00 zł straty Zakład poniósł na obniżeniu ilości ścieków dowożonych. Przychód wzrośnie o 30.000,00 zł żeby zbilansować tą podwyżkę. Dyrektor poinformował, że oczyszczalnia musi zostać dostosowana do nowych wymogów i już na dzień dzisiejszy zakupiony został spektrofotometr za kwotę 30.000,00 zł. Obecnie występują problemy z utrzymaniem odpowiedniego poziomu fosforu i azotu ale procesu technologicznego nie da się zmienić ale trzeba go utrzymać w pewnych ryzach. Na ogół oczyszczalnie mają małe laboratoria, natomiast Zakład kierował się do tej pory metodą „na węch – na wyczucie”. Dlatego też pewne urządzenia, jak spektrofotometr, mikroskop,

wskaźniki muszą być w celu kontroli całego procesu. Od 2016 roku będą obowiązywały nowe normy dotyczące redukcji biogenów – fosfor, azot, i będą to normy zgodne z dyrektywą unijną, a co za tym idzie redukcja będzie musiała zostać dostosowana do dość wysokich poziomów.

Radna Grażyna Witczak odnosząc się do powyższego zapytała, czy w ogóle zachowywane są normy stosunku ścieków dowożonych do tych przesyłanych kanalizacją. Z tego, co się orientuje, to przez lata nie udało się uzyskać tej właściwej proporcji. Co prawda nie pamięta jaka ta proporcja być powinna ale w dalszym ciągu jest chyba zdecydowanie za dużo tych ścieków dowożonych. To chyba jest Główna przyczyna nie zachowywania norm, a nie jakość technologii. Podłoże będzie zawsze takie samo, a ono z kolei „siada” bo jakość ścieków jest taka jaka jest.

Dyrektor ZGK tłumaczył, że niedogodność polega na tym, że gmina Więcbork jest jedną z większych obszarowo. Jednym problemem jest rzeczywiście proporcja ścieków – więcej dowożonych, mniej płynących kolektorem, drugim fakt, że przepompownie oddalone są o 13km i ściek jest praktycznie dwa dni w drodze. Poza tym ścieki z Peperzyna, Nowego Dworu też są dość długo w trasie zanim trafia na oczyszczalnię. Powstały firmy, które pomagają to chemicznie zredukować ale jest to kosztowne i miesięcznie kosztuje to 5.000,00 zł. Ilość ścieków dowożonych pomimo wszystko się zmniejszyła – kiedyś dowożonych było 45 tys. ścieków teraz 37 tys. Proporcja się poprawia ale jeszcze trochę musi potrwać zanim ścieki będą trafiać o innych parametrach.

Radna Witczak nawiązała do kwestii chemicznego uzdatniania ścieków, mówiąc, że zrzucanie tych przegnitych ścieków powoduje konieczność częstszej wymiany złoża biologicznego, a to też są koszty.

Nie wymieniamy. Jest to związane z tym, że jest to trochę więcej osadu przy tej technologii – trochę więcej flokulantu trzeba zastosować. Wytworzony osad przeznaczany jest na potrzeby rolnicze. Na dzień dzisiejszy spełniamy parametry. Teraz mamy nowe pozwolenie wodnoprawne – wydane w tym roku. Normy utrzymujemy ale za dwa lata będą one nieco bardziej wyśrubowane – **Dyrektor ZGK**.

Radny Wobszal przyjął, że na razie Zakład dostosowuje oczyszczalnię pod określone parametry i wzrost podwyżek na ten rok jest między innymi tym powodowany. Kolejne podwyżki zatem będą w roku kolejnym, bo nie wszystko do końca będzie sfinalizowane w roku bieżącym.

Dyrektor ZGK powiedział, że na oczyszczalni są dwa ciągi technologiczne. Teraz dociera taka ilość ścieków, że korzystają tylko z jednego ciągu. Gdyby włączono drugi potrzebna byłaby modernizacja tj. zautomatyzowanie linii jednej i drugiej. Do tematu podchodzono już kilka lat temu i okazało się, że jest to wydatek rzędu około miliona złotych. Dopóki w reaktorze możemy przyjąć ścieków 1400m korzystają tylko z jednego ciągu. Jednakże za dwa trzy lata, kiedy zajdzie konieczność podłączenia tej drugiej linii technologicznej, wówczas stanimy przed dylematem, że trzeba te pieniądze znaleźć i to zautomatyzować.

Radny Wobszal pytał, jak to ma się do tego, co mówiono tzn., że im więcej oczyszczalnia będzie przerabiała ścieków, tym będą one tańsze. Teraz okazuje się, że obiekt może stać się niewydolny i trzeba będzie budować nową oczyszczalnię.

Dyrektor ZGK potwierdził, to co powiedziała radna Witczak. Zakład dąży do tego, by te ścieków dowożonych trafiało na oczyszczalnię 10%, czy 15% teraz dociera ich dużo więcej. Istniejąca Oczyszczalnia wybudowana została na potrzeby całej gminy i jeżeli zostanie ona całkowicie skanalizowana, to spokojnie poradzi sobie ona z tym poradzi. Są też dwa ciągi technologiczne – pierwszy, który był wybudowany na 600m³, był zmodernizowany i on stoi gotowy do pracy, drugi ciąg - wybudowany w 2005 roku na 1400m. Łącznie, więc możliwe jest przyjęcie 2000m³, a obecnie przyjmowane jest 100m³. To o czym mówił, to o ewentualnej perspektywie, czyli podłączeniu całej gminy i przyjmowaniu ścieków w ilości 2000m³.

Radny Waldemar Kuszewski wskazał, że wniosek jaki wpłynął od ZGK oczywiście tradycyjnie spełnia wymogi ustawowe ale brak, jak zawsze brakuje aktualnych danych. Radni mają w takim układzie podejmować decyzje o stawkach na rok 2014 na podstawie danych za 2012 rok.

Dołączyłem rachunek zysków i strat 2012/2013 – **Dyrektor ZGK**.

Tak ale rachunek zysków i strat mówi o ogólnej kondycji całej Spółki nie zaś konkretnie o zaopatrywaniu w wodę i odbiorze ścieków, a o tych dwóch działalnościach w tej chwili rozmawiamy. Do tej pory dane te były nam przedstawiane, w tym roku ich nie otrzymaliśmy. Nie wiem na przykład nie wiem z czego wynika, że w 2012 roku zysk był 157.000,00 zł, a w 2013 było 68.000,00 zł. jeżeli mam odejmować o wodzie i kanalizacji muszę mieć dane dotyczące wody i kanalizacji. Jeżeli chodzi rachunek zysków i strat, i bilans mam pytanie, czy na koniec 2012 roku wystąpiły zobowiązania wymagalne lub należności wymagalne. Jeżeli tak, to w jakich kwotach i z czego one wynikają – **radny Kuszewski**.

Księgowa ZGK powiedziała, że to, iż radni otrzymali dodatkowo rachunek zysków i strat jest po to, by mieli orientację jak wyglądała sytuacja w roku 2013 ponieważ do wniosku składa się zawsze informacje z rok poprzedni

Dyrektor ZGK dopowiedział, że nieszczęściem jest to, że wniosek należy składać w marcu, kiedy nie ma jeszcze zamknięcia roku poprzedniego – bilansu Spółki. Dążył do tego i być może tak się kiedyś stanie, że ceny będą ustalane od stycznia do stycznia, kiedy są już wszystkie dane za poprzedni rok. Ceny zazwyczaj zmieniają się od stycznia, a taryfy zmieniają się od miesiąca maja.

Radny Kuszewski nie do końca zgodził się z przedmówcą, przypominając, że swego czasu mówił Pan, że w styczniu nie do końca wiadomo np. o ile będą wyższe stawki prądu itd. Natomiast żeby ustalić stawki od stycznia trzeba je ustalić na dwa – trzy miesiące wcześniej, a więc znowu bez wiedzy o wyniku za bieżący rok. Wydaje się więc, że akurat te terminy, które obowiązują są na styku aczkolwiek dające się spiąć. Przypomniał również, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące występowania zobowiązań i należności.

Księgowa ZGK podała, że nie ma problemu, by któryś z zainteresowanych radnych mógł otrzymać informacje szczegółowe jeszcze przed Komisją, czy sesją, bezpośrednio w siedzibie Spółki. Odpowiadając na pytanie radnego wskazała, że z tytułu dostaw i usług 1.447.000,00 zł należności krótkoterminowych - do 12 miesięcy. Odnotowano tu niewielki wzrost ale to dlatego, że obsługiwany jest większy teren odbioru nieczystości stałych. Termin płatności 30 dni i wszyscy płacą w tych terminach. W bieżącym roku zatrudniona została jedna osoba do windykacji należności, która w roku ubiegłym była pół roku ze środków Urzędu Pracy.

Wysłane zostało już czternaście tytułów wykonawczych – są złożone wnioski do sądu. Procedura trwa długo – pierwsze wnioski wysłane zostały w listopadzie i na razie nie ma żadnego echa w sprawie.

Dyrektor ZGK uzupełnił, że przez pół roku udało się ściągnąć w ramach windykacji ściągniętych zostało 80.000,00 zł należności długoterminowych.

Radny Kuszewski stwierdził, że nie jest to odpowiedź na jego pytanie, ponieważ wysokość należności sam odnalazł w dokumentach ale nie mówi to nic o wysokości należności wymagalnych. Wiadomo, że na koniec roku zawsze takie zobowiązania wystąpią chociażby z tego tytułu, że faktury są wystawiane fizycznie w miesiącu styczniu datowane na 31 grudnia. Pytał zatem ile z kwoty należności 1,447.584,91 zł jest należności wymagalnych i ewentualnie zobowiązań wymagalnych.

Zobowiązania, to tak jak jest przedstawione – 71.306,00 zł, wszystkie są do 12 miesięcy i mogę zapewnić, że na pewno będą uregulowane – opłaty są regulowane na bieżąco, gdyż dotyczą one m.in. opłat za energię elektryczną. Natomiast jeżeli chodzi o należności, to musiałabym każdą osobę osobno sprawdzić – ile ma rachunków. Na tą chwilę nie jestem w stanie powiedzieć, jaka jest kwota wymagalnych, a jaka niewymagalnych. Mamy ponad 3 tys. odbiorców i każdego trzeba byłoby sprawdzić. Mogę jedynie procentowo powiedzieć, że będzie to ok. 70% - 30% będzie powyżej miesiąca – **mówiła Księgowa ZGK**.

Radny Kuszewski mówił, że nie wie, czy jest to „syzyfowa praca” jak to określiła przedmówczyni ale uważa, że w każdej szanującej się firmie, jaką mniema jest i ZGK w Więcborku, takie dane są ogólnie dostępne. Był zdania, że dyrektor, bądź osoba zarządzająca, być może nie do złotówki, musi mieć orientację, że np. z 1.400.000,00 zł zobowiązań wymagalnych 400.000,00 zł stanowi zobowiązania wymagane po terminie, które powinny wpływać. Uważał, że nie docieka szczegółowo ale są to ważne rzeczy.

Na tą chwilę Panu nie odpowiem ale przygotuję to na sesję – **Księgowa ZGK**.

Radny Kuszewski pytał również z czego wynika wzrost w pozycji dotyczącej wynagrodzeń – z ilości zatrudnienia?

Tak zatrudniliśmy więcej na wywóz nieczystości stałych /doszła jedna śmieciarka/. Żadnej waloryzacji płac nie było w 2013 roku - **Księgowa ZGK**.

Wzrost zatrudnienia dotyczył sześciu osób – **uzupełnił Dyrektor ZGK**.

Radna Grażyna Witczak powiedziała, że Dyrektor mówił o wzroście dochodu z tytułu podwyżek opłat o prawie 3,5% za wodę i prawie 9,5 % za ścieki, ale należy sobie zdawać sprawę, że podnoszenie o pewien procent kosztów nie jest równoznaczne ze wzrostem wpływów. Społeczeństwo jest coraz biedniejsze i chyba wszyscy są tego świadomi. Podnoszenie kosztów wymusza oszczędności. Jedyne czego można być pewnym to tej opłaty abonamentowej, a myśli, że jest ona taka jaka jest, żeby sobie zapewnić stałe wpływy. Prawie 10% podwyżka jest bardzo wysoka i na pewno spowoduje, że przeciętny „kowalski” zacznie oszczędzać i wzrośnie też ilość nieszczelnych szamb. Radna uznała, że podnoszenie rentowności, ewentualnie inwestycji nie jest chyba słuszną ścieżką. Gmina podnosząc podatki stara się nie przekraczać progu 5% wzrostu rocznie, natomiast proponowana wyższa stawek taryf jest dla niej bardzo niepokojąca.

Dyrektor ZGK tłumaczył, że w ubiegłym roku nie podnoszono stawek, stąd też na oczyszczalni wygenerowała się strata w postaci 50.000,00 zł. Można przyjąć, że jeżeli podwyżki nie było w roku ubiegłym, a jest teraz, to procentowo nie będzie to wyglądało tak, jak mówi radna. Jego zdaniem będzie to 6% nie 9% i wygląda to wyraźniej, gdyby przeliczać to nie procentowo, a kwotowo. Zwyżka na ściekach, to tylko 30.000,00 zł, a koszty wzrastają. Na przykład kupowano flokulant po 14,00 zł, a teraz jest po 20,00 zł, a na to nie mają wpływu.

Radny Kazimierz Wilczyński był zdania, że lepiej gdyby podwyżka procentowa stawek była na podobnym poziomie. Propozycja 3,5% woda, 9% ścieki stanowi sporą dysproporcję. Szczególnie tej 9% podwyżki nie będzie łatwo ludziom zaakceptować. Wątpił w większe wpływy dzięki podwyżce. Postulował, by podwyższany procent zarówno wody, jak i ścieków był taki sam.

Przewodniczący Komisji pytał, czy Księgowa i Dyrektor są w stanie dostarczyć na sesję zestawienie, pokazujące, jak zamknęły się poszczególne działy Spółki na koniec roku 2013. W ubiegłym roku radni podobne materiały otrzymali.

Dyrektor ZGK powiedział, że może podać ale jeszcze nie tak dokładnie, ponieważ nie jest to jeszcze całkowicie rozliczone – to nastąpi w połowie kwietnia.

Burmistrz Więcborka stwierdził, że nie demonizowałby proponowanych podwyżek, gdyż ci co rzeczywiście mają problemy, korzystają z wsparcia Ośrodka Pomocy Społecznej i to też w jakiejś części na pewno są cwaniacy. Natomiast od wielu petentów, którzy do niego przychodzą i narzekają na brak dochodów, czuć papierosy. Jeżeli kogoś stań na papierosy, to i stać go na tą podwyżkę na wodę. Ponadto jeżeli ludzi tych, co najczęściej narzekają stać na opłacenie telewizji satelitarnej i inne używki to nie jest tak źle. Przecież ta średnia spożycia alkoholu w gminie też nie bierze się z niczego. Warto też zastanowić się, czemu podniesienie stawek ma służyć. Jeżeli ma to służyć utrzymaniu się na rynku i utrzymaniu ekonomii całego systemu, to w porządku. Pamiętać należy, że do wywozu nieczystości płynnych dopłacać będziemy coraz więcej, bo są one dowożone z coraz dalszych odległości. Zakład z czegoś to musi pracować. Gmina też stara się dokładać do tych wywozów.

Radna Grażyna Witczak stwierdziła, że niczego nie demonizuje zadała jedynie pytanie, czy Prezes Spółki zdaje sobie sprawę, że wzrost ceny o 10% niekoniecznie może oznaczać wzrost wpływów. Jeżeli chodzi zaś chodzi o wsparcie MGOPS, to Burmistrz świetnie zdaje sobie sprawę, jakie jest obecnie kryterium dochodowe, aby taka pomoc otrzymać – rzędu bodajże 400,00 zł w rodzinie i 500,00 zł – 600,00 zł w przypadku osoby samotnej. Radna życzyła wszystkim, którzy mówią, że społeczeństwo nie jest biedne, żeby musieli za te pieniądze przeżyć. Przekraczając kryterium o złotówkę, żadnej pomocy nie uzyskają i ciekawe, czy wtedy bezproblemowe będzie zużycie 5m³ wody, czy 15m³ wody. Poza tym sama będzie przykładąć ręki do edukacji społeczeństwa w celu oszczędzania wody z przyczyn ekologicznych.

Radny Wobszal obliczył, że średnio licząc podwyżka wynosi 7,4%.

Dyrektor ZGK nie zgodził się z radnym, ponieważ średnią trzeba liczyć biorąc ile średnio wzrastają przychody podzielić to przez ilość i wtedy wychodzi właściwy wskaźnik. Cena wody wzrosła o 0,12 zł. Zdaje sobie oczywiście sprawę z tego, że społeczeństwo jest biedne

ale z drugiej strony jego nikt nie pyta, czy ma na zapłatę za prąd, tylko ten prąd mu odetnie, jak nie zapłaci. Musi też zapłacić pracownikowi itd. Koszty wzrastają i muszą też wzrosnąć przychody.

Ale są to też podwyżki, które przewidują zysk ponad koszty, które Spółka ponosi - **zauważył radny Wobszal**.

Panie radny, my nie przejadamy żadnych pieniędzy. Przez ostatnie dwa lata zainwestowaliśmy w stacje uzdatniania wody na wsiach, wymieniliśmy odzłaziacze w Wituni i Runowie, wymieniono złoże w Sypniewie, wyremontowaliśmy sprężarki, doprowadziliśmy wszystkie stacje do sprawności technicznej. Włożyliśmy w to 80.000,00 zł – 90.000,00 zł. Te środki z nadwyżki przeznaczane są na inwestycje. Mi jest przykro kiedy ludzie do mnie przychodzą i mówią, że od trzech lat nie podniosłem im pensji – **Dyrektor ZGK**.

Księgowa ZGK mówiła, że zdarzyło się tak, że w ubiegłym roku stawek nie podniesiono, a w styczniu, czy lutym awarii uległy trzy pompy. Tego nikt nie zaplanował, a naprawy tych urządzeń są bardzo drogie. Proponowane stawki weszłyby dopiero od 1 maja br., więc realny wzrost za 8 miesięcy według jej obliczeń wyniósłby 38.000,00 zł, a to jest ten koszt, który Zakład musi wpłacić na podatek od nieruchomości. Wzrost na ściekach to suma 59.000,00 zł ale wcześniej na oczyszczalni odnotowana była strata, zatem będzie on pokryciem właśnie tej straty. Nikt nie chce zadłużyć, ani „zarżnąć” tej Spółki, są rzeczy które trzeba zrobić. Odkładanie czegoś, bo nie ma środków powoduje to, że zaczyna psuć się coś innego i do zrobienia jest jeszcze więcej. Generalnie robi się te rzeczy, które muszą być bezwzględnie zrobione. Przy takim nie innym kierownictwie i kadrze problemy będą podobne – będą podwyżki prądu, a przepompowni jest dużo. Dziś nie podniesiemy stawek, to za rok trzeba będzie podnieść jeszcze więcej bo zaległości narosnie. Lepiej robić to stopniowo.

Radny Wobszal stwierdził, że w końcu dowiedział się na co ma zostać spożytkowana podwyżka. Koszty utrzymania rzeczywiście rosną i z czegoś trzeba je pokrywać. Chciał wiedzieć, czy procenty, o które zamierza się podnieść stawki, mają realne pokrycie w zapotrzebowaniu tj. czy Zakład nie zmierza ich „przejeść”.

Radny Ireneusz Balcer powiedział, że swego czasku, kiedy mówiono o wyrównaniu cen na ciepłownictwie i nie dotyczyło, to ich bezpośrednio, wszyscy byli „za” urealnieniem stawek. Teraz kiedy podwyżka dotyczy wszystkich radni zachowują się bardzo ostrożnie. Skoro teraz rzeczywiście te wodociągi zostały przekazane, a wcześniej wskazywano też na perspektywę zapłacenia podatku. Poza tym jeżeli na oczyszczalni odnotowano taką stratę, a podwyżka generalnie idzie na jej pokrycie, to właściwie nie ma o czym dyskutować i należy to zaakceptować.

Przewodniczący Komisji dopytywał, czy otrzyma informację o wynikach poszczególnych działów Spółki na posiedzeniu Komisji, czy dopiero na sesji?

Dyrektor ZGK przytoczył:

- | | |
|------------------------------|------------------------|
| • Oczyszczalnia ścieków | – strata 50.000,00 zł, |
| • Wodociągi | - zysk 55.000,00 zł, |
| • Usługi wod.-kan. | - zysk 4.500,00 zł, |
| • Usługa wywozy nieczystości | - zysk 40.000,00 zł, |
| • Przewijanie silników | - zysk 200,00 zł, |

• Usługi cmentarne	- zysk 50,00 zł,
• Ciepłownictwo	- strata 18.000,00 zł,
• Punkt selektywnej zbiórki odpadów	- strata 13.000,00 zł ,
• Parking	- strata 6.300,00 zł,
• Szalet miejski	- strata 2.890,00 zł,
• Wywóz nieczystości płynnych	- strata 5.600,00 zł,
• Zasoby mieszkaniowe	- zysk 700,00 zł,
• Łącznie zysk na działalności ogólnej	- ok. 4.000,00 zł,
• Pozostałe przychody finansowe	- 83.000,00 zł,
• Łączny zysk	- 87.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji poprosił, by taką samą informację radni otrzymali w formie pisemnej na sesji.

Przewodniczący RM powiedział, że jeżeli chodzi o realność, to na wodzie zgodnie z tym, co planuje Zakład, chce on pozyskać 37.000,00 zł za rok. Jeżeli chodzi o ścieki to planuje się uzyskać 176.000,00 zł na jednym – na jednym 98.000,00 zł. na dowożonych będzie ok. 9.900,00 zł straty, więc na wodzie i ściekach będzie pieniędzy 127.000,00 zł więcej. Na nowym dodatkowym abonamencie Zakład chce zyskać 6.000,00 zł wpływu, na drugim abonamencie 13.800,00 zł – razem ok. 20.000,00 zł. Reasumując na wszystkich składowych Zakład proponuje ok. 150.000,00 zł więcej. We wszystkich abonamentach łącznie ze ściekami Spółka ma 196.000, zł wpływu. Co zaś do podatku, to w tej chwili w dalszym ciągu Zakład nie płaci go za 90km sieci wodociągowej, bo te nie są jeszcze uporządkowane. Podatek dotyczy na razie tych wodociągów budowanych w latach 2006 i 2007.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przystąpiono do zaopiniowania stawek taryf na wodę i ścieki.

Obecnych 8 radnych

Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało	- 5 radnych
Przeciwnych	- 3 radnych

Opinia pozytywna

Spraw różnych nie wniesiono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Prot. I. Mrozek

**Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów**

/-/ Henryk Szwochert